

**Do zamieszczenia na stronie
Internetowej zamawiającego**

**WYJAŚNIENIA ZAMAWIAJĄCEGO DOTYCZĄCE
TREŚCI OGŁOSZENIA O ZAMÓWIENIU**

dotyczy: postępowania o udzielenia zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług pocztowych”

Na podstawie § 7 pkt 3 Ogłoszenia o zamówieniu z dnia 22.11.2017 r. zwanego dalej „Ogłoszeniem” zamawiający, w odpowiedzi na pytania jednego z wykonawców dotyczące treści ogłoszenia, udziela następujących wyjaśnień:

TREŚĆ ZAPYTAŃ WRAZ Z ODPOWIEDZIAMI/ WYJAŚNIENIAMI:

Pytanie 1:

Wnosimy o wyjaśnienie, czy w przypadku przesyłek objętych przedmiotem zamówienia tj. rejestrowanych za potwierdzeniem odbioru (tryb procesowy) Zamawiający dopuszcza możliwość usługi pośrednictwa w nadawaniu w/w przesyłek u operatora wyznaczonego (tzn. nadawanie przez pośtańca w imieniu i na rzecz Zamawiającego u operatora wyznaczonego)? Czy w takiej sytuacji operator wyznaczony, który będzie wykonywał usługi pocztowe (nadanie i zwrot) w zakresie ww. przesyłek będzie traktowany jako podwykonawca? Ponadto czy Zamawiający uzna za dopuszczalne nadawanie przesyłek Zamawiającego przez wyłonionego w przetargu Wykonawcę u innego operatora pocztowego bez zawarcia z nim stosownej umowy, o której mowa w art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego i w konsekwencji uzna za dopuszczalne świadczenie przez Wykonawcę usług w formie, w której Wykonawca w istocie jest pośrednikiem pomiędzy Zamawiającym, a innym operatorem (w tym operatorem wyznaczonym)?

W ocenie składającego zapytanie, umowa o której mowa w art. 35 Prawa pocztowego jest jedynym sposobem zapewnienia świadczenia usługi zgodnie z wymogami siwz przy pełnym zachowaniu warunków konkurencyjności postępowania i jednoczesnego zapewnienia skutków, o których mowa m.in. w przepisach art. 148 §1, art. 150 §1 pkt 1, §2 i §3 ordynacji podatkowej, art. 57 § 5 pkt 2 KPA, czy art. 165 § 2 KPC, art. 17 ustawy Prawo pocztowe.

Zgodnie Art. 35. ust 1. ustawy Prawo pocztowe operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, może po przyjęciu przesyłki pocztowej powierzyć dalsze wykonanie usługi innemu operatorowi pocztowemu na podstawie umowy o współpracę zawieranej w formie pisemnej.

Istotna w przedmiotowej sprawie jest również regulacja ust. 2- zgodnie, z którą w umowie o współpracę operatorzy pocztowi określają w szczególności:

- 1) zakres współpracy;

- 2) wynagrodzenie za wykonane przez operatora pocztowego czynności związane z realizacją umowy;
- 3) zakres i sposób przekazywania informacji w sprawie zabezpieczenia przesyłek pocztowych w celu zapewnienia bezpieczeństwa obrotu pocztowego oraz zatrzymania i zabezpieczenia przesyłek pocztowych w przypadkach, o których mowa w art. 36;
- 4) zasady przekazywania operatorowi pocztowemu, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, przesyłek niedoręczalnych oraz przesyłek pocztowych, których dotyczy prawo zastawu;
- 5) zasady przekazywania przesyłek pocztowych zwróconych z powodu niewłaściwego doręczenia do oddawczej skrzynki pocztowej;
- 6) terminy wykonania przez operatora pocztowego czynności określonych w umowie;
- 7) zasady odpowiedzialności za naruszenie warunków umowy.

W świetle powyższych regulacji stwierdzić należy, iż umowa zawarta pomiędzy operatorami na podstawie art. 35 ustawy Prawo pocztowe może, a nawet powinna szczegółowo regulować zasady współpracy między stronami, w tym precyzyjnie określać terminy wykonania przez danego operatora pocztowego (w tym operatora wyznaczonego) czynności określonych w umowie. Zatem nic nie stoi na przeszkodzie aby w pisemnej umowie pomiędzy operatorami terminy wykonania określonych usług były zbieżne z terminami przewidzianymi w przepisach art. 57 § 5 pkt 2 KPA, czy art. 165 § 2 KPC, czy art. 17 ustawy Prawo pocztowe. Inaczej mówiąc operatorzy pocztowi mogą tak ukształtować warunki współpracy (w tym zakresie zastosowanie znajduje zasada swobody umów) aby spełniać warunek stawiany przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, np. poprzez ustalenie iż, nadanie (w tym dalsze przekazanie przesyłki do doręczenia) musi nastąpić w terminie jej przyjęcia od nadawcy, co pozwala na zachowanie skutków przewidzianych w przytoczonych wyżej przepisach.

Zamawiający nie ogranicza możliwości korzystania przy realizacji zamówienia z podwykonawców, a taki charakter miałby operator pocztowy będący stroną umowy zawartej z wykonawcą na podstawie art. 35 ustawy Prawo pocztowe. Ponadto takie uregulowanie stosunków pomiędzy wykonawcą a podwykonawcami, zapewnia spełnianie innych wymogów Zamawiającego, w tym w szczególności wymóg konieczności realizacji zamówienia zgodnie z ustawą Prawo pocztowe i aktami wykonawczymi.

Przyjęcie innego trybu np. świadczenie usług w charakterze pośrednika („postańca” przekazującego przesyłki od zamawiającego do innego operatora) powoduje, iż w świetle przepisów ustawy Prawo pocztowe Zamawiający nie jest stroną dla końcowego operatora pocztowego realizującego usługę doręczenia przesyłki, co pozbawia go faktycznej możliwości dochodzenia odszkodowań czy składania reklamacji w przypadku jej nienależytego wykonania albo choćby dochodzenia właściwego dokonywania i rozliczania tzw. zwrotów, za które (w przypadku operatora wyznaczonego) Zamawiający będzie uiszczał opłatę gotówką jako usługę świadczoną poza umową o zamówienie Publiczne.

Należy mieć także na uwadze, iż Prawo pocztowe (Rozdział 8) przewiduje odpowiedzialność operatora pocztowego za świadczoną przez niego usługę. W przypadku utraty, ubytku, uszkodzenia przesyłki bądź niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy Zamawiający nie będzie mógł dochodzić odszkodowania od pośrednika ponieważ pośrednik nie będzie realizował dla niego usługi pocztowej. Podkreślenia ponadto wymaga, że zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 Prawa pocztowego usługa doręczania przesyłek od nadawcy do adresata ma charakter usługi pocztowej. Natomiast usługa odbierania od Zamawiającego i nadawania

w placówkach operatora wyznaczonego korespondencji ma inny, mieszany charakter, w skład tej usługi wchodzi bowiem świadczenie usługi reprezentacji przy zawieraniu umowy, jak również usługa płatnicza (operator uiszcza bowiem zapłatę za przesyłkę w placówce operatora wyznaczonego zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o usługach płatniczych) oraz usługa przewozu przesyłek do placówki operatora wyznaczonego. Należy zauważyć, iż nawet jeśli wykonawca wskazuje, iż sam ponosi koszty nadania przesyłki u operatora wyznaczonego, to ze względu na zastosowaną konstrukcję prawną, w której wykonawca zawiera w imieniu nadawcy umowę o świadczenie usług pocztowych w placówce operatora wyznaczonego, płatność ta dokonywana jest w imieniu nadawcy, a nie wykonawcy, tym samym niewątpliwie elementem takiej usługi jest świadczenie usługi płatniczej.

Odpowiedź na pytanie 1:

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług pocztowych. Zgodnie z treścią pkt. 2 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 3 do Ogłoszenia), Zamawiający wymaga aby przesyłki były realizowane na zasadach określonych w ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz.U. z 2017 r. poz. 1481). Oznacza, to że Wykonawca powinien świadczyć usługi pocztowe zgodnie z przepisami obowiązujących ustaw i postanowieniami przyszłej umowy. Jednocześnie zamawiający wyjaśnia, iż nie stawia żadnych ograniczeń w przedmiocie korzystania przez Wykonawcę z pomocy podwykonawców przy realizacji zamówienia. Do Wykonawcy należy wybór podwykonawców, forma współpracy, kwestia regulacji stosunków z podwykonawcą itp. – ważne jest przede wszystkim to, żeby przy realizacji usług będących przedmiotem zamówienia, Wykonawca realizując rzeczony usługi przy pomocy podwykonawców, nie naruszał przepisów obowiązujących ustaw i działań zgodnie z postanowieniami przyszłej umowy w sprawie zamówienia. Jednocześnie Zamawiający informuje, że każdorazowo Wykonawca jest odpowiedzialny za prawidłową realizację postanowień umowy, pod rygorem zapłacenia kar umownych w niej przewidzianych. Zamawiający nie przewiduje również ponoszenia żadnych dodatkowych kosztów związanych z realizacją postanowień umowy, poza określonymi w umowie (ofercie wybranego Wykonawcy).

Pytanie 2:

W pkt 10 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) Zamawiający wymaga dostarczania 5 razy w tygodniu (dni robocze) przesyłek kierowanych do siedziby Zamawiającego w godz. 7.30 do 9.00. Pragniemy zauważyć że przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług pocztowych w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek. W definicji usługi pocztowej (art. 2 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe) nie mieści się doręczanie przesyłek - opłaconych przez nadawców i nadchodzących do Zamawiającego. Wykonawca informuje, że zgodnie z ustawą Prawo Pocztowe (art. 46 ust. 2 pkt. 5) Wykonawca zobowiązany jest do doręczania przesyłek co najmniej w każdy dzień roboczy i nie mniej niż 5 dni w tygodniu z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy. Jednocześnie Wykonawca informuje, że zobowiązanie operatora wyznaczonego do doręczania przesyłek w określonych godzinach w istotny sposób narusza art. 46 ust. 2 pkt. 1, który obliguje go do świadczenia usług powszechnych w sposób jednolity w porównywalnych warunkach. Ponadto Zamawiający określa wczesnoporanne godziny doręczenia, które nie uwzględniają procesów pocztowych zachodzących przed fazą doręczenia/jak np. przewóz do placówki oddawczej, rozdział materiału na rejony doręczeń, uzupełnienie odpowiedniej

dokumentacji, etc. oraz samej fazy doręczenia do siedziby Zamawiającego, która będzie wynikała z obsługi rejonu doręczeń dla danej lokalizacji.

W związku z powyższym zwracamy się o wykreślenie zapisów, dotyczących dostarczania przesyłek we wskazanych godzinach, do siedziby Zamawiającego?

Odpowiedź na pytanie 2:

Zamawiający nie dopuszcza wykreślenia wskazanych zapisów o godzinie doręczenia przesyłek do siedziby Zamawiającego.

Pytanie 3:

W pkt 20 SOPZ Zamawiający wskazują, iż będzie korzystał z własnych wzorów druków potwierdzenia odbioru.

Zamawiający nie załączył wzorów potwierdzeń odbioru jaki zamierza stosować wobec przesyłek nadawanych w trybie art. 57 § 5 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego oraz pism sądowych, chociaż w pkt 3 SOPZ, wskazuje, że zamówieniem obejmuje także takie przesyłki. Stosowanie przez nadawców w obrocie pocztowym różnorodnych formularzy potwierdzenia odbioru wpływa na obniżenie jakości świadczonych usług pocztowych, a także na koszty związane z procesem ich opracowywania, dlatego też druki potwierdzenia odbioru funkcjonujące w obrocie pocztowym muszą spełniać zarówno określone wymagania techniczne, jak również zapisy na formularzu merytoryczne wynikać z obowiązujących przepisów prawa.

Zgodnie z § 13 ust. 4 Regulaminu świadczenia usług powszechnych Poczta Polska dopuszcza do stosowania przez Klientów formularze własnego nakładu, bez konieczności ich zatwierdzania, jeżeli ich wzory są zgodne z umieszczonymi na stronie www.poczta-polska.pl. Regulamin jest dokumentem na podstawie którego są świadczone usługi dla klientów.

Ponieważ KPA oraz Ordynacja podatkowa nie mają aktów wykonawczych, a więc nie ma w obowiązujących aktach prawnych wzorów druków potwierdzeń odbioru w postępowaniu administracyjnym oraz postępowaniu podatkowym, Poczta Polska przygotowała wzory takich potwierdzeń odbioru, umieszczając na nich zapisy wynikające z KPA i Ordynacji podatkowej i zamieściła je na swojej stronie internetowej. Powołując się na ww. zapis Regulaminu - jeżeli klient zastosuje do nadawanych przesyłek potwierdzenie odbioru zgodne z jednym z ww. wzorów (w tym również zgodnie z wymogami technicznymi), jego zastosowanie nie wymaga zatwierdzenia przez Poczta Polską przed jego wprowadzeniem do obrotu pocztowego.

Załączamy do niniejszego pisma wzory obowiązujących druków potwierdzenia odbioru w poszczególnych rodzajach postępowania (załącznik nr 1, 2).

Czy Zamawiający wyraża zgodę na używanie wzorów druków zwrotnego potwierdzenia odbioru adekwatnych do wybranego rodzaju postępowania zaproponowanych przez wykonawcę?

Jeśli Zamawiający nie wyraża zgody, Wykonawca prosi o przedstawienie wzorów druków, które Zamawiający planuje wykorzystywać.

Odpowiedź na pytanie 3:

Zastosowanie druków potwierdzeń odbioru przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie są zgodne z Kodeksem postępowania administracyjnego, Ordynacją podatkową, Kodeksem postępowania cywilnego oraz pismami sądowymi. Wzory druków potwierdzeń odbioru spełniają warunki z § 13 ust. 4 Regulaminu świadczenia usług powszechnych Poczty Polskiej.

Pytanie 4:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu płatności dla przesyłek opłacanych w formie opłaty „z dołu” na następujący, tj. 21 dni - licząc od dnia wystawienia faktury.

Odpowiedź na pytanie 4:

Zamawiający informuje, że dokonał zmiany treści Ogłoszenia. Postanowienie pkt 7.4.8 Załącznika nr 4 „Szczegółowy (...)” do Ogłoszenia otrzymało nowe, następujące brzmienie:

„W przypadku awarii maszyn frankujących, opóźnienia w zapłacie lub brak zapłaty Kaucji Wykonawca dopuści nadawanie przez Zamawiającego przesyłek pocztowych z zastosowaniem formy „opłaty z dołu” z terminem płatności do 14 dni – licząc od dnia, w którym Zamawiający otrzyma prawidłowo wystawioną fakturę.”.

Pytanie 5:

Zwracamy się prośbą o usunięcie zapisu, dotyczącego określenia terminu zwrotu potwierdzenia odbioru (tj. nie później niż w ciągu 30 dni od dnia doręczenia przesyłki), o którym mowa w pkt 15 SOPZ, z uwagi na fakt, iż przepisy Prawa pocztowego, zgodnie z którym mają być realizowane usługi objęte niniejszym postępowaniem, nie określają terminu zwrotu do nadawcy potwierdzenia odbioru.

Odpowiedź na pytanie 5:

Zamawiający informuje, że dokonał zmiany treści Ogłoszenia. Postanowienie pkt 15 Załącznika nr 4 „Szczegółowy (...)” do Ogłoszenia otrzymało nowe, następujące brzmienie:

„Wykonawca będzie dostarczał do zamawiającego, zgodnie z adresem nadania przesyłki rejestrowanej, pokwitowane przez adresata potwierdzenie odbioru (ZPO) niezwłocznie po dokonaniu doręczenia przesyłki.”

Pytanie 6:

W § 5 IPU Zamawiający wprowadził zapisy, dotyczące kar umownych.

Wykonawca wskazuje, iż postanowienia wzoru umowy w tym zakresie, w szczególności wysokości kar umownych są sformułowane w sposób naruszający naczelną zasadę zamówień publicznych co uniemożliwia de facto złożenie oferty przez Wykonawcę.

W pierwszej kolejności wskazania wymaga, że budzącym wątpliwości stwierdzeniem jest fakt - wynikający z treści wzoru umowy, że to Zamawiający jednostronnie stwierdza, czy zaszły okoliczności mogące stanowić podstawę do nałożenia kar (brak w umowie opisanego

procesu weryfikacji należytego wykonania umowy i sposobu wspólnej weryfikacji prawidłowości wykonania przedmiotu zamówienia), co świadczy o tym, że Zamawiający stawia się na pozycji uprzywilejowanej zakłócając jedną z naczelnych zasad prawa wynikających, zarówno z prawa zamówień publicznych (równości stron postępowania), jak i kodeksu cywilnego (równości stron stosunku cywilnoprawnego).

Konieczność zapłaty kar w wysokości przewidzianej w § 51PU jest wygórowana i wskazuje na oczywistą dysproporcję pomiędzy ciężarem naruszenia obowiązków przez Wykonawcę a rozmiarem sankcji wymierzanej z tego tytułu.

Jak wskazuje bowiem orzecznictwo np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 kwietnia 2014 roku (Sygn. akt: IV CSK 416/13) "w przypadkach dużej dysproporcji między wysokością zastrzeżonej kary umownej a interesem wierzyciela chronionym za pomocą kary umownej dopuszczalne jest - na podstawie art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego - zmniejszenie kary umownej przez sąd, na żądanie dłużnika. Zmniejszenie zastrzeżonej kary umownej opierać się może na łącznym stosowaniu obu wskazanych w art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego podstaw miarkowania. Jest tak wtedy, gdy kara umowna po zmniejszeniu jej z powodu wykonania zobowiązania w znacznej części pozostaje nadal rażąco wygórowana". W takiej sytuacji dany wykonawca będzie korzystał z możliwości miarkowania kary wskazanej w art. 484 § 2 kodeksu cywilnego, zwłaszcza mając na uwadze, iż przy tak ogólnym i niedoprecyzowanym sposobie formułowania podstawy do skorzystania z kary umownej można przyjąć, iż będzie korzystał ze swojego uprawnienia w sytuacji zrealizowania przez wykonawcę znaczącej części przedmiotu zamówienia w danym okresie rozliczeniowym, czy wręcz w okresie trwania umowy. Zasadność takiego stanowiska znowu znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. Zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 26 lutego 2014 roku (Sygn. akt: I ACa 710/13) "możliwość miarkowania kary umownej ze względu na wykonanie zobowiązania w znacznej części powinna ograniczać się do przypadków, gdy kara umowna ustalona jest w stałej wysokości bez względu na zakres uchybień dłużnika; jeżeli zaś strony w umowie różnicowały karę umowną w zależności od stopnia niewykonania zobowiązania lub rodzaju i wagi konkretnego uchybienia, to dłużnik nie może powoływać się na wykonanie zobowiązania w znacznej części jako na przesłankę miarkowania. Będzie tak wówczas gdy kara umowna ustalona jest w postaci stawki dziennej lub tygodniowej. Z kolei przy przesłance rażąco wygórowanej kary umownej należy się kierować stosunkiem tej kary do należnego uprawnionemu odszkodowania, które należałoby się mu na zasadach ogólnych - a nie relacją kary do świadczenia głównego, do interesu wierzyciela oraz do szkody".

Zatem punktem wyjścia dla rozważań nad dopuszczalną wysokością kary umownej powinno być określenie funkcji, jaką ta instytucja ma pełnić w obrocie gospodarczym. Celem unormowania instytucji kar umownych było zapewnienie stronie pewności poprawnego wykonania zobowiązania wynikającego z umowy, a nie stworzenie jednemu z kontrahentów okazji do wzbogacenia się kosztem drugiej strony. Kara stanowi bowiem odszkodowanie umowne, odszkodowanie natomiast nie powinno przewyższać szkody ani stanowić źródła wzbogacenia się poszkodowanego. Relacja wysokości kwot, których zapłaty będzie mógł żądać Zamawiający, do rzeczywistej skali niewykonania lub nienależytego wykonania usługi wskazuje, że kara umowna w przedmiotowym zamówieniu nie spełnia funkcji kompensacyjnej (jako że znacznie przewyższa wysokość ewentualnej szkody poniesionej z tego tytułu przez Zamawiającego), lecz stanowi przyczynek do wzbogacenia się Zamawiającego.

Co więcej, ustalanie wysokości kary umownej powyżej pułapu, którego wysokość byłaby uzasadniona wagą naruszenia obowiązków Wykonawcy jest bezprzedmiotowe, gdyż nie spowoduje już dodatkowej motywacji u Wykonawcy. Kwestię motywacji jako jednego

z czynników branych pod uwagę przy dokonywaniu oceny, czy kara umowna ma wygórowaną wysokość, poruszyła także Krajowa Izba Odwoławcza: „o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się” (orzeczenie KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 r.). Kara umowna ustalona na zbyt wysokim poziomie przestaje spełniać funkcję stymulacyjną (motywującą dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania), a staje się źródłem nadmiernej represji wobec Wykonawcy.

Praktykę obciążania Wykonawcy karą w wysokości nieadekwatnej do stopnia niewywiązywania się z obowiązków umownych, przy jednoczesnym braku wyznaczenia odpowiedniego terminu na usunięcie naruszeń zakwestionowała KIO w wyroku z dnia 6 września 2011 r.; Sygn. akt KIO 1800/11: „Zamawiający w ogóle nie uwzględnił możliwości niezwłocznego usunięcia ewentualnych usterek przez Wykonawcę. Fakt ten sugerowałby, iż celem Zamawiającego nie jest dążenie do należytego wykonania umowy, a samo karanie Wykonawcy nawet za drobne i możliwe niezwłocznie do usunięcia usterki, co narusza art. 5 kc, art. 353¹ kc w zw. z art. 14 ustawy pzp.”. Zgodnie z cytowanym orzeczeniem, represyjny charakter kary umownej nie powinien dominować nad jej odszkodowawczą funkcją.

Wskazać należy, że wyrażona w art. 353¹ k.c. swoboda umów (z której Zamawiający mógłby wyciągać błędny wniosek, że wysokość kary umownej można ustalić w dowolnej wysokości), nie ma charakteru absolutnego i doznaje ograniczeń wynikających m.in. z właściwości stosunku prawnego czy zasad współżycia społecznego. Podkreślić należy, że nawet podpisanie umowy, w której zastrzeżono wygórowane kary umowne, nie wyłącza ochrony strony, która w wyniku nałożenia rażąco wysokich kar zostałaby pokrzywdzona. Dlatego nawet zaaprobowanie zapisów umowy w obecnym kształcie nie wyklucza możliwości miarkowania wysokości kary umownej przez sąd na podstawie art. 484 § 2, jeżeli tylko ma ona rażąco wygórowany charakter.

Sama praktyka rynku pocztowego wypracowała ponadto powszechnie przyjęte i stosowane wysokości kar, które operator, nie chcąc stracić zaufania u obecnych oraz potencjalnych klientów, jest w stanie respektować. Są one niższe niż te zaproponowane przez Zamawiającego, można zatem stwierdzić, że w warunkach realizacji przedmiotowego zamówienia również byłyby wystarczające.

Przewidziane w § 5 IPU kary umowne są zdecydowanie nieadekwatne w kontekście potrzeb i interesu Zamawiającego, charakteru świadczonych usług, a także ilości czynności wykonywanych przez Wykonawcę przy realizacji zamówienia. Przy tak znacznej ilości, nienależyte wykonanie jedynie kilku czynności (składowych danej usługi) pozbawiałoby Wykonawcę znacznej części należnego wynagrodzenia, co jest powodem, iż przedmiotowe zamówienie traci dla niego sens ekonomiczny i uniemożliwia mu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu .

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca, w celu ustalenia równej pozycji stron, zwraca się o powtórny analizę przedstawionych powyżej kwestii i rewizję stanowiska Zamawiającego w zakresie kar umownych poprzez:

- uwzględnienie we wzorze umowy postanowień, dotyczących konieczności przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego (z udziałem Wykonawcy) przed nałożeniem kary umownej,
- zmianę wysokości kary umownej § 5 ust. 1 pkt 6-7 do 5% wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust 1 umowy,
- wykreślenie lub dokonanie znacznego obniżenia wymiaru kary w § 5 ust 1 pkt 1-5,

- oparcie odpowiedzialności w zakresie niewykonania lub nienależytego wykonania usług pocztowych, o zapisy Prawa pocztowego.

Odpowiedź na pytanie 6:

Zamawiający informuje, że dokonał zmiany treści Załącznika nr 2 „Istotne (...)” do Ogłoszenia. Paragraf 5 ust. 1 otrzymał nowe następujące brzmienie:

„1. Strony umowy ustalają zgodnie następujące kary umowne w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania, jak również w przypadku niewykonywania bądź nienależytego wykonywania postanowień niniejszej umowy:

- 1) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu na wypadek niedotrzymania określonego w umowie terminu rozpoczęcia świadczenia usługi będącej przedmiotem umowy, za każdy rozpoczęty dzień przekroczenia terminu karę w wysokości 0,3% wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 1 umowy;
- 2) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu na wypadek zaprzestania realizacji postanowień niniejszej umowy, za każdy rozpoczęty dzień przerwy w świadczeniu przedmiotu umowy karę w wysokości 0,3% wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 1 umowy;
- 3) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu na wypadek uniemożliwienia z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy śledzenia przez internet rejestrowanych przesyłek pocztowych w obrocie krajowym, każdorazowo karę w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 1 umowy;
- 4) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu każdorazowo, za opóźnienie w wykonaniu reklamacji karę w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 1 umowy;
- 5) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu każdorazowo, w przypadku naruszenia przez Wykonawcę warunku innego niż określonego w pkt. 1-4 określonego w umowie w tym w załączniku do umowy (SOPZ), karę w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 1 umowy, chyba że naruszenie wskazanych warunków nastąpiło na skutek błędu Zamawiającego;
- 6) W przypadku wypowiedzenia umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5% wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 1 umowy;
- 7) W przypadku odstąpienia od umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po jego stronie, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5% wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 1 umowy.”.